



**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΩΝ
ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**



**Γραφείο Αναπληρωτή
Γενικού Διευθυντή**

Αρ. Φακ.: 23.02.058.120-2017

11 Ιουλίου 2018

Αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές,

Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας ασκώντας τις εξουσίες που του χορηγούνται δυνάμει του άρθρου 51.1 του Συντάγματος ανέπεμψε τον «περί Πτώχευσης (Τροποποιητικό) (Αρ.2) Νόμο του 2018» για επανεξέταση με σχετική επιστολή του προς τον Πρόεδρα της Βουλής με ημερομηνία 11 Ιουλίου 2018.

Η επιστολή του Προέδρου της Δημοκρατίας λήφθηκε την 11^η Ιουλίου 2018. Αντίγραφο της πιο πάνω επιστολής επισυνάπτεται για ενημέρωσή σας.

Όπως είναι γνωστό, με βάση την παράγραφο 3 του άρθρου 51 του Συντάγματος η Βουλή των Αντιπροσώπων αποφασίζει επί αναπεμφθέντος θέματος εντός 15 ημερών από της αναπομπής.

Σωκράτης Σωκράτους
Αναπλ. Γενικός Διευθυντής
Βουλής των Αντιπροσώπων



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΜΕΓΑΡΟ

Ο Πρόεδρος

Αρ. Φακ.:30.002.005.002.022

11 Ιουλίου 2018

κ. Δημήτρη Συλλούρη
 Πρόεδρο Βουλής των Αντιπροσώπων
 Βουλή των Αντιπροσώπων

Ασκώντας τις εξουσίες μου δυνάμει του Άρθρου 51.1 του Συντάγματος αναπέμπω στη Βουλή των Αντιπροσώπων για επανεξέταση τον «περί Πτωχεύσεως (Τροποποιητικό) (Αρ.2) Νόμο του 2018», ο οποίος ψηφίστηκε σε Νόμο από τη Βουλή των Αντιπροσώπων στις 22 Ιουνίου 2018 και κοινοποιήθηκε στο Γραφείο μου στις 28 Ιουνίου 2018 για να εκδοθεί με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας δυνάμει του Άρθρου 52 του Συντάγματος.

Οι λόγοι της αναπομπής είναι οι ακόλουθοι:

Ο περί Πτωχεύσεως (Τροποποιητικός) (Αρ.2) Νόμος του 2018, εισάγει ένα νέο εδάφιο (8Α) στο άρθρο 27Α του βασικού νόμου, το οποίο προβλέπει ότι τα αποτελέσματα της αυτοδίκαιης αποκατάστασης πτωχέσαντος όπως αυτά προβλέπονται στο υφιστάμενο εδάφιο (8) του άρθρου αυτού, επεκτείνονται, με απόφαση δικαστηρίου, ώστε να έχουν τα ίδια νομικά αποτελέσματα, για πρόσωπα εναντίον των οποίων εκδόθηκε διάταγμα παραλαβής, το οποίο ακυρώθηκε δυνάμει των διατάξεων του καταργηθέντος άρθρου 31Α του βασικού νόμου, καθώς και για πρόσωπα τα οποία αυτοδικαίως αποκαταστάθηκαν, δυνάμει των διατάξεων του Νόμου. Σκοπός του υπό Αναπομπή Νόμου, είναι η εφαρμογή, κατ' αναλογία, των ίδιων νομικών αποτελεσμάτων που ισχύουν για αποκατασταθείς πτωχέσαντες, σε πρόσωπα για τα οποία είχε εκδοθεί διάταγμα παραλαβής και το οποίο ακυρώθηκε δυνάμει των διατάξεων του καταργημένου άρθρου 31Α, καθώς και σε πρόσωπα για τα οποία έχει εκδοθεί διάταγμα παραλαβής και έχουν αποκατασταθεί αυτοδικαίως.



Το άρθρο 31Α, καταργήθηκε με τον περί Πτώχευσεως (Τροποποιητικό) Νόμο του 2015 (Ν.61(Ι)/2015). Το καταργημένο άρθρο προέβλεπε ότι το διάταγμα παραλαβής ή το διάταγμα πτώχευσης, ακυρωνόταν μετά από υποβολή σχετικής αίτησης ακύρωσης στα Δικαστήρια, από τον πιστωτή ή τον χρεώστη και σφού παρέλθουν 5 έτη από την ημερομηνία έκδοσης του διατάγματος παραλαβής. Το άρθρο αυτό περιλάμβανε και ρητή διάταξη, ότι ο χρεώστης, με την έκδοση των σχετικών ακυρωτικών διαταγμάτων, δεν απαλλάσσόταν από τα χρέη του. Η συνέπεια της ακύρωσης των διαταγμάτων πτώχευσης και παραλαβής, ήταν ότι οι συμβάσεις μεταξύ των πιστωτών και των χρεωστών οι οποίες ήταν σε ισχύ πριν την έκδοση των προσαναφερθέντων διαταγμάτων, ενεργοποιούνταν εκ νέου. Ο χρεώστης, αναλάμβανε την αποπληρωμή των συμβατικών και άλλων οφειλών του και τα χρέη του δεν θεωρούνταν πλέον, επαληθεύσιμα χρέη. Ουσιαστικά, με την ακύρωση των διαταγμάτων, τερματιζόταν η πτωχευτική διαδικασία.

Αναφορικά με τα πρόσωπα για τα οποία έχει εκδοθεί διάταγμα παραλαβής και το οποίο ακυρώθηκε δυνάμει των διατάξεων του καταργημένου άρθρου 31Α, η εφαρμογή του υπό Αναπομπή Νόμου είναι πρακτικά και νομικά ανέφικτη. Συγκεκριμένα, ο υπό Αναπομπή Νόμος αναφέρεται σε αποκατάσταση προσώπου για το οποίο έχει ακυρωθεί το διάταγμα παραλαβής, εντούτοις, η αποκατάσταση του προσώπου αυτού είναι αδύνατη, αφού με την ακύρωση του διατάγματος παραλαβής, όπως έχει ήδη αναφερθεί πιο πάνω, δεν υφίσταται πλέον πτώχευση για να αποκατασταθεί το πρόσωπο αυτό. Επιπρόσθετα, όταν έχει ακυρωθεί το διάταγμα παραλαβής, το επηρεαζόμενο πρόσωπο, δύναται όπως διαχειρίζεται την περιουσία του και την αποπληρωμή των χρεών του και ως εκ τούτου, δεν έχει πτωχευτική περιουσία ούτε επαληθεύσιμα χρέη, για να απαλλαγεί από αυτά.



Πέραν των όσων αναφέρονται πιο πάνω, ο υπό Αναπομπή Νόμος θέτει σε δυσχερέστερη θέση τον πιστωτή, εφόσον πιστωτής ο οποίος είχε αιτηθεί την ακύρωση του διατάγματος παραλαβής σύμφωνα με το νομικό καθεστώς το οποίο ίσχυε μέχρι το 2015. (ήτοι κατά την χρονική περίοδο κατά την οποία ίσχυε το άρθρο 31Α), θεωρούσε ότι ο οφειλέτης θα συνέχιζε να οφείλει τα χρέη του στους πιστωτές του, σύμφωνα με το άρθρο 31Α όπως ίσχυε τότε. Το ακυρωτικό διάταγμα του Δικαστηρίου, είχε επίσης εκδοθεί σύμφωνα με το νομικό καθεστώς το οποίο ίσχυε τότε. Η προβλεπόμενη στον υπό Αναπομπή Νόμο, πλήρη απαλλαγή χρεών του οφειλέτη, επηρεάζει δυσμενώς τα κεκτημένα δικαιώματα του πιστωτή, **προδίδοντας στον υπό Αναπομπή Νόμο, αναδρομικότητα.**

Σύμφωνα με τη σχετική νομολογία του Δικαστηρίου, η πρόσδοση αναδρομικής ισχύος σε νόμο, είναι μεν παραδεκτή, αλλά κατά κανόνα όχι επιθυμητή (*Ελληνική Τράπεζα ν. Δημοκρατία (1992) 4 Γ Α.Α.Δ 2470*). Συγκεκριμένα, εάν επηρεάζει δυσμενώς σπακρυσταλλωμένα δικαιώματα που δημιουργήθηκαν πριν τη θέσπιση του Νόμου, ο Νόμος αυτός είναι απαγορευμένα αναδρομικός. Νόμος θεωρείται ότι είναι αναδρομικός, ο οποίος αφαιρεί ή μειώνει οποιοδήποτε κεκτημένο δικαίωμα που αποκτήθηκε με βάση τους υπάρχοντες νόμους, ή δημιουργεί νέα υποχρέωση, ή επιβάλλει καθήκον, ή συνάπτει νέα ανικανότητα αναφορικά με συναλλαγές ή λόγους του παρελθόντος (*Δημοκρατία ν. Ματθαίου (1990) 3 Α.Α.Δ 2452, 2475, Tingiridou ν. Republic (1987) 2 C.L.R. 1181, 1187 Μαρούλλα Χρ. Γιαννούλα ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 241, Μιχαήλ Θεοδοσίου Λτδ ν. Δήμου Λεμεσού (1993) 3 Α.Α.Δ. 25 κ.α.*)

Η αναδρομικότητα του υπό Αναπομπή Νόμου διαταράσσει ήδη κεκτημένα δικαιώματα προστατευόμενα από το Σύνταγμα. Συγκεκριμένα, στην προκειμένη περίπτωση, το οφειλόμενο χρέος του χρεώστη προς τον πιστωτή, προκύπτει από την σύναψη σύμβασης μεταξύ τους, δυνάμει της ασκήσεως του δικαιώματος του συμβόλλεσθαι ελευθέρως, το οποίο αναγνωρίζεται από το Άρθρο 26 του Συντάγματος. Περαιτέρω, επηρεάζεται και το δικαίωμα ιδιοκτησίας του πιστωτή, όπως προστατεύεται από το Σύνταγμα.

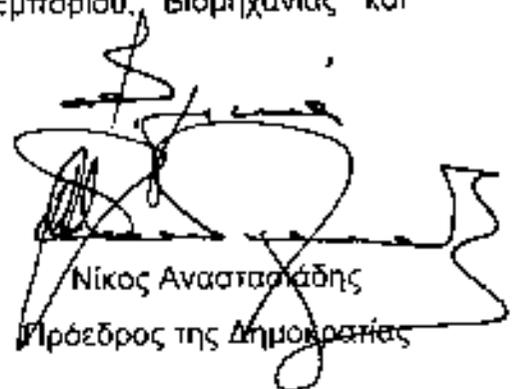


Η έννοια της ιδιοκτησίας ή της περιουσίας, η οποία προστατεύεται από το Άρθρο 23 του Συντάγματος, είναι ευρεία και καλύπτει όλα τα περιουσιακά δικαιώματα, περιλαμβανομένων των εμπράγματων δικαιωμάτων, όλων των δικαιωμάτων περιουσιακής φύσεως καθώς και τα κεκτημένα οικονομικά συμφέροντα. Ως εκ τούτου, ο υπό Αναπομπή Νόμος, επηρεάζει συνταγματικά κεκτημένα δικαιώματα του πιστωτή.

Αναφορικά με τα πρόσωπα τα οποία αυτοδικαίως αποκαταστάθηκαν δυνάμει των διατάξεων του Νόμου, αυτά καλύπτονται ήδη από τις υφιστάμενες διατάξεις του άρθρου 27Α του βασικού νόμου και η αναφορά στο υπό Αναπομπή Νόμο στα πρόσωπα αυτά, είναι εκ του περισσού.

Με βάση τα προαναφερθέντα, εισηγούμαι όπως η Βουλή των Αντιπροσώπων μη ερμείνει στην απόφαση της, αποδεχόμενη την Αναπομπή.

Παρακαλείται η αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή Νομικών να ακούσει σχετικά με την παρούσα Αναπομπή τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας και τον Υπουργό Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού.



Νίκος Αναστασιάδης
Πρόεδρος της Δημοκρατίας

- Κοιν.:-Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας
-Υπουργό Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού
-Γραμματέα Υπουργικού Συμβουλίου



ΝΟΜΟΣ ΠΟΥ ΤΡΟΠΟΠΟΙΕΙ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΠΤΩΧΕΥΣΗΣ ΝΟΜΟ

Η Βουλή των Αντιπροσώπων ψηφίζει ως ακολούθως:

Συνοπτικός
τίτλος.

Κεφ. 5.

49 του 1985

197 του 1986

156(I) του 1999

2(I) του 2008

74(I) του 2008

206(I) του 2012

61(I) του 2015

80(I) του 2016

146(I) του 2017

38(I) του 2018.

Τροποποίηση
του άρθρου 27Α
του βασικού
νόμου.

1. Ο παρών Νόμος θα αναφέρεται ως ο περί Πτώχευσης (Τροποποιητικός) (Αρ. 2) Νόμος του 2018 και θα διαβάζεται μαζί με τον περί Πτώχευσης Νόμο (που στο εξής θα αναφέρεται ως «ο βασικός νόμος»).

2. Το άρθρο 27Α του βασικού νόμου τροποποιείται με την προσθήκη, αμέσως μετά στο εδάφιο (8) αυτού, του ακόλουθου νέου εδαφίου (8Α):

«(8Α) Τα αποτελέσματα της αυτοδίκαιης αποκατάστασης πτωχεύσαντος που επέρχονται δυνάμει των διατάξεων του εδαφίου (8) επεκτείνονται με απόφαση δικαστηρίου κατόπιν αίτησης κατά τρόπο που να έχουν τα ίδια νομικά αποτελέσματα και στην περίπτωση προσώπου εναντίον του οποίου είχε εκδοθεί διάταγμα παραλαβής, το οποίο ακυρώθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του καταργηθέντος άρθρου 31Α δυνάμει διατάγματος δικαστηρίου, ή/και στην περίπτωση προσώπου, το οποίο αυτοδικαίως αποκατατάχθηκε δυνάμει των διατάξεων του παρόντος Νόμου.»

