

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(Υπόθεση αρ. 905/2014)

28 Ιουνίου 2021

[Ε. ΓΑΒΡΙΗΛ, Δ.Δ.Δ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Μεταξύ:

ΧΡΙΣΤΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ

Αιτητής,

-ΚΑΙ-

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ης η αίτηση.

.....

Μ. Μιχαήλ, για Ε. Μιχαήλ και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε., μαζί με Λ. Δήμου (κα), για τον αιτητή.

Ρ. Πασιουρτίδου (κα), για Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί Δ.Ε.Π.Ε., για την καθ' ης η αίτηση.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ε. ΓΑΒΡΙΗΛ, Δ.Δ.Δ.: Αντικείμενο της υπό εκδίκαση προσφυγής, αποτελεί η νομιμότητα της απόφασης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, ημερομηνίας 4.6.2014, με την οποία ο αιτητής κρίθηκε ότι έχει παραβεί τις διατάξεις του άρθρου 40(1) του περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Νόμου του 2007, Ν. 190(I)/2007, καθότι προέβη σε δήλωση η οποία αποτελεί μέρος της εξαμηνιαίας οικονομικής έκθεσης της εταιρείας για την περίοδο που έληξε την 30.6.2010 και προέβη στη δήλωση η οποία αποτελεί μέρος της ετήσιας οικονομικής έκθεσης της εταιρείας για το έτος που έληξε την 31.12.2010, παρέχοντας παραπλανητικές πληροφορίες αναφορικά με τους κινδύνους της επένδυσης σε Ομόλογα Ελληνικού Δημοσίου (στο εξής «ΟΕΔ»). Ως επίσης, αντικείμενο της προσφυγής, συνιστά και απόφαση της Επιτροπής για τη διαπίστωση παραβάσεων των διατάξεων του άρθρου 20(4) του περί Δημόσιας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμου του 2005, Ν. 114(I)/2005, σε σχέση με το Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 28.5.2010, το Ενημερωτικό Δελτίο του Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 1.9.2010, το Ενημερωτικό Δελτίο

ημερομηνίας 21.12.2010 και το Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 19.5.2011, καθότι ως πρόσωπο που υπέγραψε τα εν λόγω ενημερωτικά δελτία, δεν διασφάλισε την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του περιεχομένου τους, ως είχε τέτοια ευθύνη. Επιβλήθηκε δε στον αιτητή, συνολικό διοικητικό πρόστιμο ύψους €430.000,00.

Με την απόφαση της ημερομηνίας 29.10.2012, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αποφάσισε το διορισμό ερευνώντων λειτουργών, με σκοπό τη διερεύνηση συγκεκριμένων ενδεχόμενων παραβάσεων εκ μέρους της «*Cyprus Popular Bank Public Co Limited*» (στο εξής «εταιρεία»). Οι δύο ερευνώντες λειτουργοί υπέβαλαν το πόρισμά τους ημερομηνίας 4.6.2013, προς την Επιτροπή. Η τελευταία, δια της επιστολής της ημερομηνίας 2.8.2013, κάλεσε τον αιτητή να προβεί σε γραπτές παραστάσεις σε σχέση με: (α) ενδεχόμενες παραβάσεις, μεταξύ άλλων και, εκ μέρους του, των διατάξεων των άρθρων 20(4) και 20(6)(β) του Ν. 114(I)/2005, σε σχέση με την υπογραφή του Ενημερωτικού Δελτίου της εταιρείας ημερομηνίας 28.5.2010, (β) ενδεχόμενη

παράβαση των διατάξεων του άρθρου 40(1) του Ν. 190(I)/2007 αναφορικά με τη δήλωση η οποία περιλαμβάνεται στην εξαμηνιαία οικονομική έκθεση της εταιρείας για την περίοδο που έληξε στις 30.6.2010, (γ) ενδεχόμενες παραβάσεις των διατάξεων του άρθρου 20(3), 20(4) και 20(6)(β) του Ν. 114(I)/2005 ως ένα εκ των προσώπων που υπέγραψαν το Ενημερωτικό Δελτίο του Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 1.9.2010, (δ) ενδεχόμενη παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20(4) και 20(6)(β) του Ν. 114(I)/2005 ως ένα εκ των προσώπων που υπέγραψαν το Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 21.12.2010, (ε) ενδεχόμενη παράβαση των διατάξεων του άρθρου 40(1) του Ν. 190(I)/2007 αναφορικά με τη δήλωση η οποία περιλαμβάνεται στην Ετήσια οικονομική έκθεση της εταιρείας για το έτος που έληξε 31.12.2010 και (στ) ενδεχόμενη παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20(4) και 20(6)(β) του Ν. 114(I)/2005 ως ένα εκ των προσώπων που υπέγραψαν το Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 19.5.2011.

Ο αιτητής απέστειλε προς την Επιτροπή τις γραπτές του

παραστάσεις, δια της επιστολής ημερομηνίας 3.10.2013. Η Επιτροπή κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 28.4.2014, κατέληξε (σελ. 29-33) πως ο αιτητής, ως υπογράφων Διοικητικός Σύμβουλος της εταιρείας και υπογράφων του Ενημερωτικού Δελτίου της εταιρείας ημερομηνίας 28.5.2010, έχει παραβεί τις διατάξεις του άρθρου 20(1) και (4) του Ν. 114(I)/2005 και επέβαλε σε αυτόν το διοικητικό πρόστιμο των €50.000, ως επίσης και παράβαση των ίδιων διατάξεων της νομοθεσίας, σε σχέση με το Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 19.5.2011 (σελ. 127-130), επιβάλλοντας σε αυτόν διοικητικό πρόστιμο ύψους €90.000 και το Ενημερωτικό Δελτίο του Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 1.9.2010 (σελ. 59-63), επιβάλλοντας σε αυτόν το διοικητικό πρόστιμο των €50.000.

Διαπίστωσε επίσης η Επιτροπή (σελ. 36-44) πως υπήρξε εξ μέρους του αιτητή παράβαση των διατάξεων του άρθρου 40(1) του Ν. 190(I)/2007 αναφορικά με τη δήλωση που περιλαμβάνεται στην εξαμηνιαία οικονομική έκθεση της εταιρείας, για την περίοδο που έληξε την 30.6.2010 και επέβαλε σε αυτόν το διοικητικό πρόστιμο

των €80.000. Αποφάσισε η Επιτροπή την επιβολή προς τον αιτητή διοικητικού προστίμου ύψους €70.000 (σελ. 81-84) σε σχέση με διαπιστωθείσες παραβάσεις των άρθρων 20(4) και 20(6)(β) του Ν. 114(Ι)/2005 για την υπογραφή του Ενημερωτικού Δελτίου ημερομηνίας 21.12.2010 και διαπιστωθείσες παραβάσεις του άρθρου 40(1) του Ν. 190(Ι)/2007 αναφορικά με τη δήλωση που περιλαμβάνεται στην Ετήσια Οικονομική Έκθεση της εταιρείας για το έτος που έληξε την 31.12.2010 (σελ. 103-111) επιβάλλοντας στον αιτητή το διοικητικό πρόστιμο των €90.000.

Πρόσθετη διαπίστωση της Επιτροπής (σελ. 59-63), η ύπαρξη παράβασης των διατάξεων του άρθρου 20(4) του Ν. 114(Ι)/2005 σε σχέση με την υπογραφή εκ μέρους του αιτητή του Ενημερωτικού Δελτίου του Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 1.9.2010, όπου και επέβαλε σε αυτόν το διοικητικό πρόστιμο των €50.000. Η εν λόγω απόφαση γνωστοποιήθηκε στον αιτητή δια της επιστολής ημερομηνίας 4.6.2014, η νομιμότητα της οποίας συνιστά το αντικείμενο της υπό εκδίκαση προσφυγής.

Σημειώνεται πως μεσολάβησε η έκδοση ενδιάμεσης απόφασης του Δικαστηρίου, ημερομηνίας 8.7.2016 με την οποία απερρίφθη αίτηση που υπέβαλε ο αιτητής για παραμερισμό και ακύρωση του σημειώματος εμφάνισης και της Ένστασης που καταχωρήθηκε από την καθ' ης η αίτηση. Επίσης, στα πλαίσια εξέτασης ενδιάμεσης αίτησης που καταχωρήθηκε από τον αιτητή, για προσαγωγή μαρτυρίας, εκδόθηκε η ενδιάμεση απορριπτική απόφαση του Δικαστηρίου, ημερομηνίας 22.11.2019.

Η ευπαίδευτη συνήγορος της Επιτροπής, αναφέρει πως ο αιτητής κατά τον ουσιώδη χρόνο, κατείχε τη θέση του Αναπληρωτή Διευθύνοντα Σύμβουλου της εταιρείας και ήταν μέλος της Επιτροπής Διαχείρισης Κινδύνων του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας. Ως εκ της θέσης του: (α) προέβη σε δηλώσεις που περιείχαν παραπλανητικές πληροφορίες, σε σχέση με τον κίνδυνο των Ομολόγων Ελληνικού Δημοσίου (στο εξής «ΟΕΔ»), τόσο στην Εξαμηνιαία Οικονομική Έκθεση, όσο και στην Ετήσια του έτους 2010, δηλώσεις παραβιάζουσες τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 190(Ι)/2009 και (β) υπέγραψε τα Ενημερωτικά Δελτία της

εταιρείας ημερομηνίας 28.5.2010, 21.12.2010, 19.5.2011 και του Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 1.9.2010, τα οποία δεν ήταν ακριβή, σαφή και επίκαιρα, αφού δεν περιείχαν την πληροφορία πως οι επενδύσεις σε ΟΕΔ αξιολογούνταν από τον οίκο αξιολόγησης *Fitch* σε μη επενδυτική βαθμίδα / σκουπίδια, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20(4) του Ν. 114(I)/2005. Σημειώνεται πως, όπως προκύπτει από το σύνολο της επιχειρηματολογίας του, ο αιτητής διαφωνεί και ισχυρίζεται πως κατείχε τη θέση του Αναπληρωτή Διευθύνοντα Συμβούλιου Διεθνών Δραστηριοτήτων του Ομίλου, μη έχοντας ως εκ τούτου, εκτελεστική ευθύνη για τα αφορώντα ζητήματα στην Κύπρο και στην Ελλάδα, ζητήματα που θα εξεταστούν κατωτέρω.

Ο αιτητής προς ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλει συνολικά δεκαεπτά λόγους ακύρωσης, μέσα από την ογκώδη γραπτή επιχειρηματολογία του.

Πρώτος λόγος ακύρωσης που εγείρεται από τον αιτητή, αφορά την

εισήγηση πως η Επιτροπή εσφαλμένα τον ομαδοποίησε μαζί με άλλα πρόσωπα, τα οποία είχαν διαφορετικό ρόλο στον Όμιλο κατά την επίδικη χρονική περίοδο. Υποστηρίζει πως η συνεργασία που είχε με την αστυνομία, κατά τη διεξαγωγή των ποινικών ερευνών που σχετίζονταν με τα θέματα της Λαϊκής Τράπεζας, το γεγονός πως κλήθηκε ως μάρτυρας κατηγορίας και όχι ως κατηγορούμενος στην ποινική υπόθεση που εκκρεμούσε και στην ουσιαστική του συνδρομή για την προετοιμασία της υπεράσπισης της Κυπριακής Δημοκρατίας στη διεθνή δικοπαισία που κίνησε εναντίον της ο Α. Βγενόπουλος, συνιστούσαν στοιχεία που θα έπρεπε να διαφοροποιήσουν την αντιμετώπισή του από την Επιτροπή. Αναλώνεται μέρος της γραπτής του αγόρευσης, στην παράθεση «ελαφρυντικών» στοιχείων για το πρόσωπό του, αναφορικά με τις ενέργειες στις οποίες προέβαινε, προκειμένου να δώσει στοιχεία στο Διοικητή της Κεντρικής Τράπεζας, έτσι ώστε να απομακρυνθούν από τον Όμιλο, οι κ.κ. Βγενόπουλος, Μάγειρας και Μπουλούτας.

Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή, πως κατά τον ουσιώδη χρόνο

εκτελούσε καθήκοντα Αναπληρωτή Διευθύνοντα Συμβούλου του τομέα των Διεθνών Δραστηριοτήτων και όχι του Ομίλου και η Επιτροπή παρέλειψε να προβεί σε δέουσα έρευνα σε σχέση με την ανάμειξη του ιδίου στον Όμιλο, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, αφού μεταχειρίστηκε κατά τον ίδιο τρόπο, όπως και τα άλλα εκτελεστικά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου.

Δεύτερος λόγος ακύρωσης που προβάλλεται από τον αιτητή, αφορά στο πεπλανημένο, κατά τη θέση του αιτητή, συμπέρασμα στο οποίο κατέληξε η Επιτροπή, να μην εξετάσει όλα τα σημεία τα οποία ήγειρε δια των παραστάσεων του, αφού όφειλε να τα εξετάσει και να καταλήξει σε συμπεράσματα.

Τρίτος και τέταρτος λόγος ακύρωσης που προωθήθηκε, άπτεται της παράβασης της αρχής πως ουδείς διώκεται και ουδείς τιμωρείται ποινικά δύο φορές για το ίδιο αδίκημα, αναφερόμενος στην έρευνα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς της Ελλάδας, η οποία κατέληξε να μην προχωρήσει εναντίον του αιτητή και κατά τις

εισηγήσεις, η απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, αποτελεί διπλή δίωξη για τα ίδια περιστατικά.

Ο πέμπτος λόγος ακύρωσης που προωθείται από τον αιτητή, άπτεται ισχυρισμού περί πλάνης της Επιτροπής και περί οξύμωρης κατάληξης ως προς το γεγονός ότι τα ενημερωτικά δελτία θα έπρεπε να περιέχουν σαφή προειδοποίηση για την κατάταξη των ΟΕΔ από τους οίκους αξιολόγησης στις συγκεκριμένες βαθμίδες, ενώ από την άλλη δέχεται ως ορθή τη θέση του Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου ότι τα ΟΕΔ δεν έπρεπε να απομειωθούν.

Έκτος λόγος ακύρωσης ακύρωσης άπτεται πλάνης της Επιτροπής ως προς την κατάληξή της, πως έπρεπε στα ενημερωτικά δελτία για ΟΕΔ να συμπεριληφθούν οι αξιολογήσεις όλων των οίκων, αφού αρκούσε, σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα και το Νόμο, πληροφόρηση για την πιστωτική ποιότητα των στοιχείων που περιλαμβάνονται σε αυτά.

Έβδομος λόγος ακύρωσης που προωθεί ο αιτητής, άπτεται ισχυρισμού που εσφαλμένης αναφοράς εκ μέρους της Επιτροπής, πως οι εξαμηνιαίες οικονομικές καταστάσεις περιλάμβαναν ανεπαρκή αναφορά, αφού αυτό που απαιτείται εκ των διατάξεων του άρθρου 10(6)(ε) του Ν. 190(I)/2007, είναι περιγραφή των κυριότερων κινδύνων επί του συνολικού πιστωτικού κινδύνου και όχι περιγραφή του κινδύνου που προέρχεται από κάθε χρηματοοικονομικό στοιχείο.

Όγδοος λόγος ακύρωσης, σχετίζεται με ισχυρισμό περί ύπαρξης πλάνης περί το Νόμο και/ή εσφαλμένη εφαρμογή του Νόμου επί των πραγματικών γεγονότων, σε συνάρτηση με τις απαιτήσεις των διατάξεων του άρθρου 10(7) του Ν. 190(I)/2007, σύμφωνα με τις οποίες οι δηλώσεις στις οποίες προβαίνουν τα πρόσωπα που έχουν εκ του Νόμου την υποχρέωση να προβούν, οφείλουν παρέχουν «εξ' όσων γνωρίζουν», «αληθινή και δίκαιη εικόνα» των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων. Κατά τις εισηγήσεις του αιτητή, η κατάληξη της Επιτροπής περί παράβασης των διατάξεων του άρθρου 40(1) του Ν. 190(I)/2007, είναι εσφαλμένη, καθότι ο

αιτητής, ο οποίος ήταν Διευθύνων Σύμβουλος των Διεθνών Δραστηριοτήτων του Ομίλου (και όχι αναπληρωτής διευθύνων σύμβουλος του Ομίλου) και κατά το 95% του χρόνου του ασχολείτο με τις δραστηριότητες του Ομίλου στο εξωτερικό, υπέγραψε τα επίδικα Ενημερωτικά Δελτία, στηριζόμενος στις απόψεις της Επιτροπής Ελέγχου, της Οικονομικής Διευθύντριας και των εξωτερικών ελεγκτών της Τράπεζας, αφού ο ίδιος δεν είχε εξειδικευμένες γνώσεις προκειμένου να είναι σε θέση να κρίνει και να βεβαιωθεί κατά πόσον οι οικονομικές καταστάσεις είχαν ετοιμαστεί με βάση τα λογιστικά πρότυπα.

Ο ένατος λόγος ακύρωσης, περιστρέφεται γύρω από τον ισχυρισμό περί πλάνης περί το Νόμο, σε ό,τι αφορά την επιβολή προστίμου στον αιτητή στη βάση των διατάξεων του Ν. 190(Ι)/2007. Κατά τις εισηγήσεις του αιτητή, η δήλωση που έγινε εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου του Ομίλου, πως δεν αναμένετο αλλαγή των κινδύνων που ήταν εκτεθειμένος ο Όμιλος, κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2010, ήταν ορθή, αφού τα ΟΕΔ δεν αποτελούσαν ένα από τους κυριότερους κινδύνους και λόγω του ότι τα ομόλογα

κρατών, συμπεριλαμβανομένων και του ελληνικού δημοσίου, μέχρι και τις 30.6.2011 θεωρείτο ότι έφεραν μηδενικό ρίσκο. Κατά τις εισηγήσεις του αιτητή, δεν υπήρξε καμία επιβεβαίωση ψευδών ή παραπλανητικών στοιχείων ή πληροφοριών ή απόκρυψη στοιχείων και πληροφοριών.

Με τον δέκατο λόγο ακύρωσης, ο αιτητής διατείνεται πως η συγκρότηση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ήταν κατά τον ουσιώδη χρόνο πάσχουσα για τους εξής λόγους: ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κος Ανδρέου στερείται κατάρτισης στα θέματα της κεφαλαιαγοράς, είτε ακαδημαϊκά, είτε εργασιακά, καθότι είναι κάτοχος Πτυχίου στα νομικά και Μεταπτυχιακού τίτλου στο Ευρωπαϊκό και Διεθνές Δίκαιο, ως επίσης είναι κάτοχος τίτλου *Barrister-at-Law*. Το μέλος της Επιτροπής κος Θεοχαρίδης, διατελούσε μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας Κύπρου από τον Μάιο – Σεπτέμβριο 2013, ενώ τον Οκτώβριο του 2013, διορίστηκε στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, όπου η Επιτροπή εξέταζε θέματα και υποθέσεις που αφορούσαν την Τράπεζα Κύπρου. Κατά τις εισηγήσεις του αιτητή, η σύγκρουση

συμφερόντων είναι εμφανής και ξεκάθαρη και επηρεάζει τη νομιμότητα της συγκρότησης της Επιτροπής. Ο κος Βάκης, που διατελούσε μέλος της Επιτροπής κατά το χρόνο εξέτασης και υποβολής των παραστάσεων, δεν κατείχε τα τυπικά προσόντα για να είναι μέλος της Επιτροπής.

Ο ισχυρισμός περί κακής συγκρότησης, επεκτεινόμενος και στον εντέκατο λόγο ακύρωσης, σε σχέση με τη μη υπογραφή της απόφασης από όλα τα Μέλη της Επιτροπής, παρά μόνον από την Πρόεδρο αυτής απεσύρθη στην απαντητική αγόρευση.

Κατά τις εισηγήσεις του αιτητή, όσον αφορά το δωδέκατο λόγο ακύρωσης, υπήρξε εκ μέρους της Προέδρου της Επιτροπής, παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, αφού η τελευταία ενεπλάκη εξωθεσμικά σε δημόσια συζήτηση, μετά την έκδοση της απόφασης της Επιτροπής, μέσω των μέσων μαζικής ενημέρωσης που ήρθε σε αντιπαράθεση και αντιπαλότητα με δικηγόρο.

Ο δέκατος τρίτος λόγος ακύρωσης που προώθησε ο αιτητής, σχετίζεται με το γεγονός πως τα ενημερωτικά δελτία, είχαν υποβληθεί προς την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και την Κεντρική Τράπεζα για έγκριση προτού αυτά κυκλοφορήσουν στο κοινό, τα οποία και εγκρίθηκαν, χωρίς οποιεσδήποτε παρατηρήσεις. Κατά τον ισχυρισμό, η Επιτροπή ενήργησε κακόπιστα, κατά τρόπο ασυνεπή και αντιφατικό.

Πρόσθετος λόγος ακύρωσης που προωθήθηκε από τον αιτητή, ως δέκατος τέταρτος λόγος ακύρωσης, άπτεται ζητήματος παράβασης της αρχής της φυσικής δικαιοσύνης, αφού κατά τις εισηγήσεις, η Επιτροπή δεν κάλεσε τον αιτητή σε περαιτέρω παραστάσεις, μετά που τον βρήκε ένοχο για παράβαση της σχετικής νομοθεσίας.

Πρωθεί ο αιτητής ισχυρισμό περί έλλειψης αντικειμενικής αμεροληψίας εκ μέρους της Προέδρου της Επιτροπής, ο οποίος ισχυρισμός αριθμείται ως ο δέκατος πέμπτος λόγος ακύρωσης, καθότι κατά τις εισηγήσεις του, η Πρόεδρος της Επιτροπής

ενήργησε και ως κατήγορος (καλώντας τον να υποβάλει τις παραστάσεις του για ενδεχόμενες παραβάσεις) και ως κριτής.

Ο δέκατος έκτος λόγος ακύρωσης περιστρέφεται γύρω από την παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, αφού κατά την επιβολή του προστίμου, δεν ελήφθη υπόψη η μισθοδοσία του αιτητή σε σύγκριση με τα άλλα πρόσωπα που κρίθηκε πως είχαν παραβεί τις διατάξεις της σχετικής νομοθεσίας.

Ο τελευταίος λόγος ακύρωσης, δέκατος έβδομος στη σειρά, αφορά ισχυρισμό περί «εσφαλμένη μεταφορά του Ευρωπαϊκού Νόμου στην κυπριακή έννομη τάξη. Οι σχετικοί Νόμοι που διέπουν την Κεφαλαιαγορά συγκρούονται με την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία και είναι άκυροι γιατί προνοούν για δικαίωμα προσφυγής στο Διοικητικό Δικαστήριο βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος και όχι δικαίωμα έφεσης». Κατά τις εισηγήσεις του αιτητή, σκοπός του ευρωπαϊού νομοθέτη, ήταν να δώσει το δικαίωμα στο πρόσωπο που θίγεται από απόφαση της Επιτροπής, να την αμφισβητήσει σε

όλο της το εύρος και όχι να προσφύγει για την ακυρώσει, όπως είναι η δικαιοδοσία του Διοικητικού Δικαστηρίου.

Η ευπαιδευτη συνήγορος της Επιτροπής, στην επίσης ογκώδη γραπτή της αγόρευση, έχει εκθέσει με λεπτομέρεια τις θέσεις της επί όλων των σημείων που ήγειρε ο αιτητής, με αναφορά σε σωρεία νομολογίας, απαντώντας σε ένα προς ένα λόγο ακύρωσης ξεχωριστά και με πληρότητα.

Τον Σεπτέμβριο του 2020, υπήρξε αλλαγή των δικηγόρων εκ μέρους αιτητή και ζητήθηκε εκ μέρους τους η επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων, προκειμένου να καταχωρηθεί συμπληρωματική γραπτή αγόρευση, έτσι ώστε να δυνηθεί ο αιτητής να εγείρει ζήτημα δημοσίας τάξεως, ως τέτοιο αναφέρθηκε στο Δικαστήριο. Με την επισήμανση του Δικαστηρίου σε σχέση με την περαιτέρω καθυστέρηση με την οποία θα επιβαρυνθεί η διαδικασία και με τη σύμφωνη θέση της ευπαιδευμένου συνηγόρου της Επιτροπής, στηριζόμενοι αμφότεροι, Δικαστήριο και

συνήγορος της καθ' ης αίτηση, πως η συμπληρωματική αγόρευση θα αφορούσε μόνο σε ζήτημα δημοσίας τάξεως, δόθηκε άδεια για έγερση αυτού και μόνον του σημείου.

Η συμπληρωματική γραπτή αγόρευση του αιτητή, καταχωρήθηκε στις 6.10.2020, με την οποία, όμως, προστέθηκαν και άλλοι λόγοι ακύρωσης. Πρώτος συμπληρωματικός λόγος ακύρωσης που προστέθηκε, αφορά το διορισμό των ερευνώντων λειτουργών και την υπέρβαση εκ μέρους τους, των όρων εντολής τους, αφού κατά τη θέση του αιτητή, η έρευνα του επεκτάθηκε σε πρόσθετα ζητήματα για τα οποία ουδέποτε έλαβαν τέτοια αρμοδιότητα. Δεύτερος συμπληρωματικός λόγος ακύρωσης που προωθήθηκε, άπτεται ισχυρισμού περί μη τήρησης άρθρων πρακτικών από το Συμβούλιο της Επιτροπής. Τρίτος συμπληρωματικός λόγος ακύρωσης, αφορά ισχυρισμό περί εσφαλμένου και πεπλανημένου διορισμού τριών ερευνώντων λειτουργών, αντί ενός, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 του περί Κεφαλαιαγοράς Νόμου, Ν. 73(Ι)/2009. Τέταρτος συμπληρωματικός λόγος ακύρωσης, άπτεται ισχυρισμού πως ακόμα και αν γίνει δεκτό πως

ορθά διορίστηκαν τρεις ερευνώντες λειτουργοί, αντί ενός, αυτοί ουδέποτε λειτούργησαν ως συλλογικό όργανο, ούτε και τήρησαν πρακτικά κατά τις συνεδρίες τους. Πέμπτος συμπληρωματικός λόγος ακύρωσης, άπτεται ισχυρισμού περί έλλειψης αρμοδιότητας εκ μέρους των ερευνώντων λειτουργών και των νομικών της Επιτροπής να εκφέρουν γνώμες και θέσεις επί των παραστάσεων του αιτητή.

Ξεκινώντας από το τελευταίο ζήτημα, ήτοι την καταχώρηση της συμπληρωματικής γραπτής αγόρευσης εκ μέρους του αιτητή, που καταχωρήθηκε στις 6.10.2020, διαπιστώνω πως δεν υπήρξε συμμόρφωση εκ μέρους του δικηγόρου του αιτητή με τις σαφείς οδηγίες του Δικαστηρίου, όπως η συμπληρωματική γραπτή αγόρευση περιοριστεί μόνον σε σχέση με το ζήτημα δημοσίας τάξεως που ισχυρίστηκε ο δικηγόρος πως εντόπισε, όπως αυτό αναφέρθηκε στο πρακτικό του Δικαστηρίου ημερομηνίας 22.9.2020. Ο εν λόγω ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή, όσον αφορά δηλαδή το ζήτημα δημοσίας τάξεως που κατ' ισχυρισμόν εντοπίστηκε, αποτέλεσε και το έναυσμα για το Δικαστήριο προς

παραχώρηση άδειας για καταχώρηση συμπληρωματικής γραπτής αγόρευσης, μετά την πάροδο τόσο μακρού χρονικού διαστήματος που η υπόθεση ήταν σε εκκρεμότητα.

Αντί τούτου όμως, καταχωρήθηκε νέα αγόρευση, υπό τίτλον «*Συμπληρωματική Γραπτή Αγόρευση Αιτητή Δυνάμει Οδηγιών Δικαστηρίου ημερομηνίας 22.9.2020*», στην οποία περιλαμβάνονται πέντε νέοι λόγοι ακύρωσης, ενώ ουδείς εξ αυτών, ανάγεται σε ζήτημα δημοσίας τάξεως, όπως ήταν η τοποθέτηση του αιτητή, ούτε καν το ζήτημα της έλλειψης πρακτικών των ερευνώντων λειτουργών.

Όμως, είναι ανεπίτρεπτο, οι διάδικοι μέσα από τις αγορεύσεις τους - και ιδίως μέσα από τη συμπληρωματική γραπτή αγόρευση, για την καταχώρηση της οποίας δόθηκε άδεια μόνον προς ανάπτυξη λόγου ακύρωσης που αφορούσε σε ζήτημα δημοσίας τάξεως - να εισάγουν καινούργια ζητήματα και να προβάλλουν για πρώτη φορά νέους λόγους ακύρωσης, αφού αυτό θα καταστρατηγούσε

την ανατρεπτική προθεσμία των 75 ημερών όπως ορίζεται στο Άρθρο 146.3 του Συντάγματος (**Δημοκρατία ν. Κουκκουρή, κ.ά. (1993) 3 Α.Α.Δ. 598**). Πρόσθετα, θα διδόνταν και ευχέρεια συζήτησης κάθε θέματος, κατά παράβαση των δικονομικών διατάξεων που περιέχονται στον Κανονισμό 7 των Διαδικαστικών Κανονισμών του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου του 1962, οι οποίοι ισχύουν κατ' αναλογίαν.

Υπό αυτά τα δεδομένα, το Δικαστήριο δεν θα προχωρήσει να εξετάσει τους λόγους ακύρωσης που έχουν προστεθεί με τη συμπληρωματική γραπτή αγόρευση, κατά παράβαση των οδηγιών του Δικαστηρίου, οδηγίες που θα έπρεπε να ήταν απόλυτα σεβαστές από τον αιτητή.

Όπως έχει ήδη λεχθεί, οι αγορεύσεις των μερών είναι ιδιαίτερα μακροσκελείς. Το ίδιο και η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής. Έχω μελετήσει τις γραπτές αγορεύσεις, όπως επίσης και το ενώπιον μου υλικό και προτίθεμαι να καταγράψω τις

διαπιστώσεις μου, αναφερόμενη σε ένα έκαστο λόγο ακύρωσης, με τη σειρά που αυτοί εγείρονται, αφού γίνει προηγουμένως παράθεση της σχετικής νομοθεσίας, αλλά και παράθεση των μέρους των σχετικών ενημερωτικών δελτίων και των σχετικών δηλώσεων που περιλαμβάνονται στην εξαμηνιαία και ετήσια οικονομική έκθεση.

Οι παραβάσεις στις οποίες κατέληξε η Επιτροπή πως έχουν διαπραχθεί εκ μέρους του αιτητή, αφορούν στις υποχρεώσεις που απορρέουν εκ των διατάξεων του άρθρου 20(4) του Ν. 114(I)/2005 και εκ των διατάξεων του άρθρου 40(1) του Ν. 190(I)/2007.

Στις διατάξεις του άρθρου 20 του περί Δημόσιας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμου του 2005, ως αυτός έχει τροποποιηθεί, Ν. 114(I)/2005, αναφέρονται τα εξής:-

«20.-(1) Ο προσφέρων τις κινητές αξίες ή ο αιτητής της εισαγωγής κινητών αξιών προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά, ανάλογα με την περίπτωση, υπογράφει

το ενημερωτικό δελτίο:

Νοείται ότι, εφόσον ο προσφέρων ή ο αιτητής είναι νομικό πρόσωπο, το ενημερωτικό δελτίο υπογράφουν οι νόμιμοι εκπρόσωποί του.

(2) Εφόσον ο προσφέρων ή ο αιτητής της εισαγωγής έχουν τη μορφή νομικού προσώπου, το ενημερωτικό δελτίο υπογράφουν σε κάθε περίπτωση, ιδίω ονόματι και αυτοτελώς, τουλάχιστον τρία εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου και οπωσδήποτε ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου και ο διευθύνων σύμβουλος ή οι διευθύνοντες σύμβουλοι, αν είναι περισσότεροι του ενός.

(3) Τηρουμένων των διατάξεων των εδαφίων (1) και (2), το ενημερωτικό δελτίο υπογράφουν επίσης τα πρόσωπα που το ενημερωτικό δελτίο απαριθμεί ως υπεύθυνα για την παροχή των εκτιθέμενων σε αυτό πληροφοριών.

(4) Τα πρόσωπα που υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο κατά τα εδάφια (1), (2) και (3) ευθύνονται για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του.

(5) Το ενημερωτικό δελτίο προσδιορίζει με σαφήνεια τα πρόσωπα που είναι υπεύθυνα για την παροχή των εκτιθέμενων σε αυτό πληροφοριών, ενώ επιβάλλεται να αναγράφονται σ' αυτό, το όνομα και η ιδιότητά τους, ή, στην περίπτωση νομικών προσώπων, το όνομα, το εγγεγραμμένο

γραφείο και η διεύθυνση των κεντρικών τους γραφείων.

(6) Όλα τα φυσικά και νομικά πρόσωπα που υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο-

(α) Προβαίνουν σε υπεύθυνες δηλώσεις, που περιλαμβάνονται στο ενημερωτικό δελτίο, με τις οποίες δηλώνουν ότι, έχοντας καταβάλει κάθε οφειλόμενη επιμέλεια για να διαμορφώσουν υπεύθυνη γνώση, βεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες που περιέχονται στο ενημερωτικό δελτίο είναι αληθείς και πλήρεις, χωρίς να υπάρχουν παραλείψεις που να δύναται να αλλοιώσουν το περιεχόμενο του ενημερωτικού δελτίου ή και να παραπλανήσουν τους επενδυτές·

(β) επιδεικνύουν την εκ του νόμου προσήκουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του ενημερωτικού δελτίου και ιδίως ως προς την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του περιεχομένου του, με στόχο την ορθή, πλήρη και αντικειμενική πληροφόρηση των επενδυτών, ευθυνόμενα εις ολόκληρου, αλληλεγγύως και κεχωρισμένως έναντι των επενδυτών για κάθε ζημία που οι τελευταίοι ήθελαν υποστεί συνεπεία ανακριβειών ή και ελλείψεων του ενημερωτικού δελτίου.»

Στις διατάξεις του άρθρου 40 του περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη

Αγορά) Νόμου του 2007, ως αυτός έχει τροποποιηθεί, Ν. 190(Ι)/2007, αναφέρονται τα εξής:-

«40.-(1) Απαγορεύεται όπως οποιοδήποτε πρόσωπο, το οποίο προβαίνει σε ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση ή κοινοποίηση ή υποβολή στοιχείων ή πληροφοριών, τις οποίες είναι υπόχρεος να ανακοινώνει, δημοσιοποιεί, κοινοποιεί ή υποβάλλει δυνάμει του παρόντος Νόμου ή των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων Οδηγιών, να παρέχει και/ ή να επιβεβαιώνει ψευδή ή παραπλανητικά στοιχεία ή πληροφορίες και/ ή να αποκρύπτει στοιχεία και πληροφορίες.

(2) Πρόσωπο, το οποίο παραβαίνει τις διατάξεις του εδαφίου (1) υπόκειται σε διοικητικό πρόστιμο από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς που δεν υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων σαράντα μία χιλιάδων ευρώ (€341.000) και, σε περίπτωση επανάληψης της παράβασης, σε διοικητικό πρόστιμο που δεν υπερβαίνει τις εξακόσιες ογδόντα τρεις χιλιάδες ευρώ (€683.000), ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης [...]»

Οι παραβάσεις που διαπιστώθηκαν εκ μέρους του αιτητή, αφορούσαν ουσιαστικά στην έλλειψη, κατά τις θέσεις της Επιτροπής, πληροφόρησης του κοινού για τους κινδύνους των επενδύσεων στα ΟΕΔ, από τα πρόσωπα που όφειλαν εκ του Νόμου

να παρέχουν τέτοια πληροφόρηση, σε σχέση με το Ενημερωτικό Δελτίο της εταιρείας ημερομηνίας 28.5.2010, το Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 21.12.2010, το Ενημερωτικό Δελτίο της εταιρείας ημερομηνίας 19.5.2011, το Ενημερωτικό Δελτίο του Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 1.9.2010, την εξαμηνιαία οικονομική έκθεση της εταιρείας, για την περίοδο που έληξε την 30.6.2010, την Ετήσια Οικονομική Έκθεση της εταιρείας για το έτος που έληξε την 31.12.2010.

Αποτελεί επίσης γεγονός, το οποίο ουδόλως αμφισβητήθηκε από τον αιτητή, η αναγραφή των ακόλουθων σημείων επί του Ενημερωτικού Δελτίου της εταιρείας ημερομηνίας 28.5.2010 και του Ενημερωτικού Δελτίου του Ταμείου Προνοίας της εταιρείας ημερομηνίας 1.9.2010:-

«Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ ΕΝΕΚΡΙΝΕ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟΥ ΔΕΛΤΙΟΥ / ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΕΓΓΡΑΦΗ ΜΟΝΟΝ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ ΚΑΘΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ

ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟΥ ΔΕΛΤΙΟΥ ΝΟΜΟ ΤΟΥ 2006 ΚΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ 809/2004 ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ. [...]

Υπεύθυνοι για τη σύνταξη και την ακρίβεια των στοιχείων που περιέχονται στο παρόν Ενημερωτικό Δελτίο είναι οι Διοικητικοί Σύμβουλοι της Marfin Popular Bank Co Ltd, κ.κ. [...] ΧΧΧΧ Στυλιανίδης [...], οι οποίοι αναλαμβάνουν συλλογικά και ατομικά πλήρη ευθύνη για την ακρίβεια, ορθότητα και πληρότητα των πληροφοριών και των στοιχείων που περιέχονται στο παρόν Ενημερωτικό Δελτίο και διαβεβαιώνουν ότι δεν υπάρχουν άλλα ουσιαστικά γεγονότα που η παράλειψή τους θα καθιστούσε οποιαδήποτε δήλωση που περιέχεται σε αυτό παραπλανητική.»

Ομοίως, στα Ενημερωτικά Δελτία της εταιρείας ημερομηνίας 21.12.2010 και 19.5.2011, αναφέρονται τα εξής:

«[...] Υπεύθυνοι για τη σύνταξη και την ακρίβεια των στοιχείων που περιέχονται στο παρόν Ενημερωτικό Δελτίο είναι οι Διοικητικοί Σύμβουλοι της «Marfin Popular Bank Co Ltd», κ.κ. [...] ΧΧΧΧ Στυλιανίδης [...], οι οποίοι βεβαιώνουν ότι, έχοντας λάβει κάθε εύλογο μέτρο για το σκοπό αυτό, οι πληροφορίες που περιέχονται σε αυτό είναι, εξ όσων γνωρίζουν, σύμφωνες με την πραγματικότητα και δεν

υπάρχουν παραλείψεις που θα μπορούσαν να αλλοιώσουν το περιεχόμενό του».

Αποτελεί επίσης αδιαμφισβήτητο γεγονός η αναγραφή στην εξαμηνιαία οικονομική έκθεση της εταιρείας, για την περίοδο που έληξε την 30.6.2010 των ακόλουθων:-

«ΔΗΛΩΣΗ ΜΕΛΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΟΜΙΛΟΥ

Σύμφωνα με το Άρθρο 10, εδάφια (3)(γ) και (7) του περί Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Κυπριακού Νόμου 190(I)/2007, εμείς τα Μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και η Οικονομικός Διευθυντής Ομίλου της Marfin Popular Bank Public Co Ltd» («η Τράπεζα») επιβεβαιώνουμε ότι, εξ όσων γνωρίζουμε:

(α) οι συνοπτικές ενδιάμεσες ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις:

(i) καταρτίστηκαν σύμφωνα με το Διεθνές Λογιστικό Πρότυπο 34 «Ενδιάμεση Οικονομική Έκθεση» όπως αυτό υιοθετήθηκε από την Ευρωπαϊκή Ένωση, και σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρου 10, εδάφιο (4) του Κυπριακού Νόμου 190(I)/2007, και

(ii) παρέχουν αληθινή και δίκαιη εικόνα των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού, τις οικονομικές καταστάσεις και του κέρδους ή ζημιών της Τράπεζας και των επιχειρήσεων που περιλαμβάνονται στους ενοποιημένους λογαριασμούς ως σύνολο, και

(β) η ενδιάμεση έκθεση διαχείρισης το Διοικητικού Συμβουλίου παρέχει αληθή και δίκαιη ανασκόπηση των πληροφοριών που απαιτούνται από το Άρθρο 10 εδάφιο (β) του Κυπριακού Νόμου 190(I)/2007.

[...]

XXXX Στυλιανίδης – Αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος

[...]»

Ομοίως στην Ετήσια Οικονομική Έκθεση της εταιρείας για το έτος που έληξε την 31.12.2010, αναφέρονται τα εξής:-

«ΔΗΛΩΣΗ ΜΕΛΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΟΜΙΛΟΥ

Σύμφωνα με το Άρθρο 9 του Νόμου 190(I)/2007, [...] εμείς τα Μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και η Οικονομικός Διευθυντής Ομίλου της *Marfin Popular Bank Public Co Ltd* («η Τράπεζα») επιβεβαιώνουμε εξ όσων γνωρίζουμε ότι:

(α) οι ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις της Τράπεζας για το οικονομικό έτος που έληξε στις 31 Δεκεμβρίου, 2010 έχουν καταρτιστεί σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς όπως αυτά υιοθετήθηκαν από την Ευρωπαϊκή Ένωση και το Άρθρο 9(4) του Νόμου 190(Ι)/2007 και [...] παρέχουν αληθινή και δίκαιη εικόνα των ενοποιημένων στοιχείων ενεργητικού και παθητικού, της ενοποιημένης οικονομικής κατάστασης και του ενοποιημένου κέρδους της Τράπεζας και των εταιρειών που περιλαμβάνονται στις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις ως σύνολο.

(β) Η Έκθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας παρέχει δίκαιη ανασκόπηση των εξελίξεων και της απόδοσης των εργασιών καθώς και της θέσης της Τράπεζας και των εταιρειών που περιλαμβάνονται στις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις, ως σύνολο, μαζί με την περιγραφή των κυριότερων κινδύνων και αβεβαιοτήτων που αντιμετωπίζουν.

[...]

Μέλη Διοικητικού Συμβουλίου:

XXXX Στυλιανίδης – Αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος

[...]»

Ξεκινώντας από τον πρώτο λόγο ακύρωσης και τους ισχυρισμούς του αιτητή πως η Επιτροπή εσφαλμένα τον ομαδοποίησε μαζί με άλλα πρόσωπα, τα οποία είχαν διαφορετικό ρόλο στον Όμιλο, ενώ η συνεργασία που είχε με την αστυνομία, κατά τη διεξαγωγή των ποινικών ερευνών που σχετίζονταν με τα θέματα της Λαϊκής Τράπεζας, συνιστούσαν στοιχεία που θα έπρεπε να διαφοροποιήσουν την αντιμετώπισή του από την Επιτροπή, λόγος ακύρωσης που συνδυάζεται με τους ισχυρισμούς του ως προς την ακριβή θέση που ο ίδιος κατείχε κατά τον ουσιώδη χρόνο, ήτοι θέση Αναπληρωτή Διευθύνοντα Συμβούλου του τομέα των Διεθνών Δραστηριοτήτων και όχι του Ομίλου. Συσχετίζεται ο ισχυρισμός και με τον δέκατο έκτο λόγο ακύρωσης, σε σχέση με την παράβαση της αρχής της αναλογικότητας.

Έγινε σκόπιμη παράθεση των αποσπασμάτων των επίδικων Ενημερωτικών Δελτίων και των Οικονομικών Εκθέσεων της εταιρείας, το περιεχόμενο των οποίων κρίθηκε πως δεν περιλάμβανε όλες τις εκ του Νόμου απαραίτητες ενημερώσεις προς τους επενδυτές, σε σχέση με τους παράγοντες κινδύνου των

επενδύσεων, καθώς και σε σχέση με την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα αυτών. Ο ίδιος ο αιτητής υπέγραψε όλα τα επίδικα και αφορώσα την παρούσα υπόθεση Ενημερωτικά Δελτία και Οικονομικές Εκθέσεις, ως Διοικητικός Σύμβουλος της εταιρείας και ως Αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος, αντίστοιχα και δεν μπορεί να ευσταθεί ο εκ των υστέρων ισχυρισμός του.

Ως προς τον ισχυρισμό για μη διαφοροποίηση του από τους υπόλοιπους Διοικητικούς Συμβούλους, διαπιστώνω από την προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής, πως ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί, καθότι, προ της επιβολής του διοικητικού προστίμου, υπήρξε ειδική και συγκεκριμένη αναφορά της Επιτροπής σε ένα έκαστο Διοικητικό Σύμβουλο της εταιρείας, ως προς τη θέση που αυτός κατείχε, σε συνάρτηση με τα καθήκοντα και τις ευθύνες που υπέχει, ως εκ της θέσεως του, αφού διαπιστώνω να εξετάστηκαν και μετριαστικοί, για τον αιτητή, παράγοντες.

Όπως σε σχέση με την παράβαση που προκύπτει από το Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 28.5.2010 (σελ. 33 της

προσβαλλόμενης απόφασης), την εξαμηνιαία οικονομική έκθεση (σελ. 42 της προσβαλλόμενης απόφασης), το Ενημερωτικό Δελτίο του Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 1.9.2010 (σελ. 59 της προσβαλλόμενης απόφασης), του Ενημερωτικού Δελτίου ημερομηνίας 21.12.2010 (σελ. 81 της αποφάσεως), της Ετήσιας Οικονομικής Έκθεσης της εταιρείας (σελ. 103 της αποφάσεως) και του Ενημερωτικού Δελτίου ημερομηνίας 19.5.2011 (σελ. 127 της αποφάσεως), το γεγονός ότι ήταν υφιστάμενος του Διευθύνοντα Συμβούλου του Ομίλου του Μπουλούτα.

Οι ισχυρισμοί, συνεπώς, του αιτητή απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Με το δεύτερο λόγο ακύρωσης, ο αιτητής διατείνεται πως η Επιτροπή πεπλανημένα και εσφαλμένα δεν εξέτασε όλα τα σημεία τα οποία ήγειρε δια των παραστάσεων του. Από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, διαπιστώνω, σε συμφωνία με τις εισηγήσεις της ευπαιδευτού συνηγόρου της καθ' ης η αίτηση, πως η Επιτροπή έχει λάβει υπόψη της, κατά την εξέταση προς διαπίστωση της ύπαρξης μίας προς μίας των παραβάσεων της

νομοθεσίας, όλα τα στοιχεία που εξέθεσε ο αιτητής δια των γραπτών του παραστάσεων, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών παραστάσεων της κας Φιλιππίδου, που ο αιτητής είχε υιοθετήσει. Από τις σελίδες 30-31, 39, 61, 82, 105 και 128, διαπιστώνω πως η Επιτροπή, στην πολυσέλιδη απόφασή της, έλαβε υπόψη τις παραστάσεις του αιτητή, στις οποίες και έδωσε αντίλογο, καταλήγοντας στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Προχωρώ στην εξέταση του τρίτου και τέταρτου λόγου ακύρωσης, ήτοι ισχυρισμού περί παράβασης της αρχής πως ουδείς διώκεται και ουδείς τιμωρείται ποινικά δύο φορές για το ίδιο αδίκημα, αναφερόμενος στην έρευνα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς της Ελλάδας, η οποία κατέληξε να μην προχωρήσει εναντίον του αιτητή και κατά τις εισηγήσεις, η απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, αποτελεί διπλή δίωξη για τα ίδια περιστατικά.

Οι πιο πάνω προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης, δεν εγείρονται στα νομικά σημεία της προσφυγής και ως εκ τούτου, είναι έκθετοι σε

απόρριψη. Σύμφωνα με τη νομολογία, η αιτιολόγηση των νομικών σημείων είναι απαραίτητη, εφόσον οποιαδήποτε αοριστία ή ασάφεια επηρεάζει αναπόφευκτα την ορθότητα της νομικής βάσης με αποτέλεσμα να είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης (**Δημοκρατία v. Shalaeva (2010) 3 A.A.Δ. 598 και Χριστοδουλίδης v. Πανεπιστημίου Κύπρου, Α.Ε. 95/12, ημερομηνίας 6.7.2018**).

Εντούτοις, παρά την πιο πάνω διαπίστωση, προχωρώ για σκοπούς πληρότητας, να εξετάσω τους εγείρομενους ισχυρισμούς. Οι θέσεις που προβάλλει ο αιτητής, δεν εγείρονται το πρώτον, αλλά έχουν ήδη απαντηθεί από τη νομολογία, σε ό,τι αφορά την εφαρμογή εννοιών του ποινικού δικαίου, σε πράξεις οι οποίες είναι αμιγώς διοικητικές. Η εξουσία που παρέχει ο Νόμος στην Επιτροπή για επιβολή ενδεχόμενου διοικητικού προστίμου, είναι διάφορη από τις περιπτώσεις όπου η Επιτροπή δύναται να καταχωρήσει υπόθεση για ποινική δίωξη ενώπιον αρμοδίου Δικαστηρίου ποινικής δικαιοδοσίας. Το διοικητικό πρόστιμο δεν μπορεί να κατηγοριοποιηθεί ως «*ποινή*», εντός της έννοιας του Άρθρου 12 του

Συντάγματος, ώστε να γίνεται λόγος για πρόσαψη ποινικών κατηγοριών ή διατύπωση και απαγγελία ποινικού κατηγορητηρίου **(Α.Ε. 91/2012, JUPIWIND LTD v. Διοικητή Κεντρικής Τράπεζας, ημερομηνίας 18.1.2018, Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου v. Επιτρόπου Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων, Α.Ε. αρ. 58/07, ημερομηνίας 7.7.2009, Δημοκρατία v. Demand Shipping Co Ltd (1994) 3 Α.Α.Δ. 460, E & G Electricplus Ltd v. Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Υπόθεση αρ. 1198/2008, ημερ. 25.9.2009).**

Στη βάση των πιο πάνω, οι αντίστοιχοι λόγοι ακύρωσης, απορρίπτονται.

Ο πέμπτος λόγος ακύρωσης, που προωθεί ο αιτητής, άπτεται ισχυρισμού περί πεπλανημένης στάσης της Επιτροπής, αφού κατά τον ισχυρισμό, ενώ η Επιτροπή υιοθέτησε τις θέσεις του Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου πως δεν έπρεπε να

περιληφθεί στις οικονομικές εκθέσεις η απομείωση της λογιστικής αξίας των ΟΕΔ, ως αυτή προέκυπτε από τις κατατάξεις των οίκων αξιολόγησης, αντίθετα, έκρινε πως η μη αναφορά στα ενημερωτικά δελτία σε σχέση με τις κατατάξεις των ΟΕΔ από τους οίκους αξιολόγησης, πως ήταν μεμπτή.

Όπως προκύπτει εκ των σχετικών νομοθετικών προνοιών, οι οποίες έχουν παρατεθεί, όλες οι παραβάσεις για τις οποίες επιβλήθηκε στον αιτητή το επίδικο συνολικό διοικητικό πρόστιμο, αφορούν σε παραβάσεις για μη παροχή ορθών πληροφοριών προς τους επενδυτές, σε σχέση με τους κινδύνους που αντιμετώπιζε η εταιρεία, ως προσφέρων, λόγω της επένδυσης σε ΟΕΔ. Όπως προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 20 του Ν. 114(Ι)/2005 και του άρθρου 40 του Ν. 190(Ι)/2007, αυτό που επιβάλλεται να προκύπτει από τα Ενημερωτικά Δελτία, είναι ακριβώς, η ενημέρωση ενός εκάστου επενδυτή, ως προς τους παράγοντες κινδύνου που ενέχει η επένδυση αυτή. Ενδεχομένως, να μην απαιτείτο η καταγραφή της κατάταξης των ΟΕΔ από τους διεθνείς οίκους αξιολόγησης, αλλά αυτό που με βεβαιότητα απαιτείτο,

προς πλήρωση και ικανοποίηση των απαιτήσεων της σχετικής νομοθεσίας, ήταν ακριβώς η πληροφόρηση και ενημέρωση του κοινού, από την οποία να αποκαλύπτετο η ύπαρξη υψηλού κινδύνου επένδυσης, προς αντίληψη του κινδύνου που ενείχε η συγκεκριμένη επένδυση.

Όπως πολύ ορθά υποστηρίζει η ευπαιδευτη συνήγορος της Επιτροπής, το γεγονός πως οι οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας καταρτίστηκαν σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα, δεν σημαίνει πως, με αυτό και μόνον, ο αιτητής απαλλάσσεται εκ των υποχρεώσεων που προκύπτουν για το πρόσωπό του, στη βάση των διατάξεων του Ν. 114(Ι)/2005, προκειμένου να περιλάβει στα ενημερωτικά δελτία τους παράγοντες κινδύνου που ενέχει έκαστη επένδυση, εν προκειμένω στα ΟΕΔ.

Δεν έχει υποδειχθεί εκ μέρους του αιτητή, το κατά πόσον ο ίδιος έχει συμμορφωθεί με αυτή τη νομοθετική απαίτηση, κατά την έκδοση των Ενημερωτικών Δελτίων προς τους επενδυτές. Είναι γι’

αυτό το λόγο που Επιτροπή, κατά ορθή ενάσκηση της διακριτικής της εξουσίας, με βάση των ενόπιον της στοιχεία, κατέληξε πως το περιεχόμενο των επίδικων Ενημερωτικών Δελτίων δεν αναδεικνυε τον υψηλό κίνδυνο συγκέντρωσης σε συνάρτηση με τον υψηλό πιστωτικό κίνδυνο που αναδεικνύετο μέσα από τις αξιολογήσεις των οίκων. Όχι την καταγραφή αυτών καθ' εαυτών των αξιολογήσεων, αλλά του κινδύνου. Όλα τα πιο πάνω, απαντούν στους ισχυρισμούς του αιτητή και σε σχέση με τον έκτο λόγο ακύρωσης, αλλά και τον έβδομο λόγο ακύρωσης, σε σχέση με τις οικονομικές εκθέσεις, ισχυρισμοί που επίσης απορρίπτονται.

Ο όγδοος και ο ένατος λόγος ακύρωσης περιστρέφονται γύρω από ισχυρισμούς περί εσφαλμένης, εκ μέρους της Επιτροπής, εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 190(Ι)/2007 στα πραγματικά περιστατικά, αφού τα πρόσωπα που έχουν εκ του Νόμου υποχρέωση να προβαίνουν σε δηλώσεις σε σχέση με τις οικονομικές εκθέσεις της εταιρείας, προβαίνουν στις δηλώσεις αυτές, εξ όσων αυτά καλύτερα γνωρίζουν, παρέχοντας αληθινή και δίκαιη εικόνα των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων και δεν

υπήρξε στην προκείμενη περίπτωση, καμία παραπλάνηση. Κι ο ισχυρισμός επεκτάθηκε στην εσφαλμένη, κατά την αντίληψη του αιτητή, επιβολή προστίμου, αφού η δήλωση που έγινε εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου του Ομίλου, πως δεν αναμένετο αλλαγή των κινδύνων που ήταν εκτεθειμένος ο Όμιλος, κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2010, ήταν ορθή, ενόψει του ότι τα ΟΕΔ δεν αποτελούσαν ένα από τους κυριότερους κινδύνους και λόγω του ότι τα ομόλογα κρατών, συμπεριλαμβανομένων και του ελληνικού δημοσίου, μέχρι και τις 30.6.2011 θεωρείτο ότι έφεραν μηδενικό ρίσκο. Κατά τις εισηγήσεις του αιτητή, δεν υπήρξε καμία επιβεβαίωση ψευδών ή παραπλανητικών στοιχείων ή πληροφοριών ή απόκρυψη στοιχείων και πληροφοριών.

Οι διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 190(Ι)/2007, αναφέρονται σε απαγόρευση του προσώπου που προβαίνει σε ανακοίνωση, δημοσιοποίηση ή κοινοποίηση ή υποβολή στοιχείων ή πληροφοριών, να παρέχει ή να επιβεβαιώνει ψευδή ή παραπλανητικά στοιχεία ή πληροφορίες. Το κατά πόσον υπήρχε εκ της συγκεκριμένης επενδύσεως μηδενικό ρίσκο, ή όχι, δεν είναι

κάτι που θα τύχει εξέτασης από το παρόν Δικαστήριο, αφ' ης στιγμής πρόκειται περί ζητήματος τεχνοεπιστημονικού, που απαιτεί εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις.

Κατά πάγια νομολογία, η ουσιαστική κρίση της διοίκησης σε τεχνικά θέματα και θέματα που απαιτούν ειδικές γνώσεις, γίνεται καταρχήν αποδεκτή και χαρακτηρίζεται ως ανέλεγκτος. Εκτός, όμως, εάν αποδειχθεί πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης ή έλλειψη αιτιολογίας (***A. & A. Constantinou Bros Ltd. v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2000) 3 Α.Α.Δ. 43, Γεωργίου v. Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρνακας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 475***).

Αυτό που θα τύχει εξέτασης, είναι το κατά πόσον ορθά η Επιτροπή και εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, έχει αξιολογήσει τα πραγματικά δεδομένα που υπήρχαν κατά τον ουσιώδη χρόνο, σε συνάρτηση με την πληροφόρηση που δόθηκε από τον εκδότη προς τους επενδυτές, στη βάση και των όσων

απαιτούνται εκ των νομοθετικών διατάξεων.

Κατά την κρίση μου, υπήρξε εντός της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής, η κατάληξη πως η μη συμπερίληψη στα επίδικα ενημερωτικά δελτία της πληροφόρησης πως, οι επενδύσεις σε ΟΕΔ κατά την 28.5.2010 είχαν ονομαστική αξία €3,2 δις από σύνολο ιδίων κεφαλαίων στις 31.3.2010 €3,8 δις, τα οποία από τις 9.4.2010 αξιολογούνταν από συγκεκριμένο διεθνή οίκο αξιολόγησης σε επενδυτική βαθμίδα BBB- με αρνητικό ορίζοντα (τελευταία βαθμίδα πριν την μη επενδυτική βαθμίδα «σκουπίδια» και από τις 27.4.2010 αξιολογούνταν από άλλο διεθνή οίκο αξιολόγησης σε επενδυτική βαθμίδα BB+ ήτοι σε μη επενδυτική βαθμίδα «σκουπίδια», δεν αναδείκνυαν με τρόπο σαφή τους κινδύνους των ΟΕΔ. Κατά όμοιο τρόπο, η Επιτροπή, εξετάζοντας την επίδικη ετήσια οικονομική έκθεση, ορθά, κατά την κρίση μου κατέληξε πως η μη αναφορά στις επενδυτικές διαβαθμίσεις που ήταν χαμηλότερες του A-, η έλλειψη αναφοράς σε ΟΕΔ, όπως επίσης και η ανυπαρξία σύγκρισης του ύψους της επένδυσης σε ΟΕΔ με το σύνολο των ιδίων κεφαλαίων, δεν παρείχε

πληροφόρηση για τους σοβαρούς κινδύνους που ενείχε η επένδυση – υψηλός κίνδυνος συγκέντρωσης και υψηλός πιστωτικός κίνδυνος.

Για τους πιο πάνω λόγους και αυτοί οι ισχυρισμοί θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Ο δέκατος λόγος ακύρωσης, αφορά σε ζήτημα κακής συγκρότησης της Επιτροπής, κατά τον ουσιώδη χρόνο, σε σχέση με τα προσόντα του Αντιπροέδρου της Επιτροπής κου Ανδρέου και των Μελών της Επιτροπής κου Θεοχαρίδη και κου Βάκη. Σε σχέση με τον Αντιπρόεδρο της Επιτροπής κο Ανδρέου, ο ισχυρισμός σχετίζεται με έλλειψη κατάρτισης στα θέματα της κεφαλαιαγοράς, είτε ακαδημαϊκά, είτε εργασιακά, καθότι είναι κάτοχος Πτυχίου στα νομικά και Μεταπτυχιακού τίτλου στο Ευρωπαϊκό και Διεθνές Δίκαιο, ως επίσης είναι κάτοχος τίτλου *Barrister-at-Law*.

Στις διατάξεις του άρθρου 11 του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου, Ν. 73(I)/2009, ως αυτές ίσχυαν κατά το χρόνο διορισμού του εν λόγω προσώπου, αναφέρονται τα ακόλουθα:-

«11.[...] (2) Ως μέλη του Συμβουλίου διορίζονται πρόσωπα ανωτάτου ηθικού επιπέδου, εγγνωσμένου κύρους, εντιμότητας και εγγνωσμένης πείρας και κατάρτισης στη χρηματαγορά και την κεφαλαιαγορά, τα οποία να είναι ικανά να συμβάλουν στην πραγμάτωση των σκοπών του παρόντος Νόμου, στην ανάπτυξη της ομαλής και μεθοδικής αγοράς αξιών και στην προστασία των επενδυτών και του κοινού.[...]»

Επισυνάφθηκε στη γραπτή αγόρευση της ευπαιδευτού συνηγόρου της Επιτροπής, αντίγραφο της απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου ημερομηνίας 3.9.2012, ως αυτή έχει δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 21.9.2012, βάσει της οποίας ο κος Ανδρέου διορίστηκε στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, αναδρομικά, για την περίοδο από 28.9.2011 έως 22.7.2015, στη θέση του Αντιπροέδρου της Επιτροπής.

Μεταφέρω αυτούσιο απόσπασμα από την εν λόγω απόφαση:-

«Το Συμβούλιο:

[...] (γ) Ενημερώθηκε από τον Υπουργό Οικονομικών ότι, σύμφωνα με το εδάφιο (2) του άρθρου 11 του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009, ως μέλη του Συμβουλίου Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς διορίζονται πρόσωπα ανώτατου ηθικού επιπέδου, εγνωσμένου κύρους και εντιμότητας και εγνωσμένης πείρας και κατάρτισης στη χρηματαγορά και την κεφαλαιαγορά, τα οποία είναι ικανά να συμβάλουν στη πραγμάτωση των σκοπών του πιο πάνω Νόμου, στην ανάπτυξη της ομαλής και μεθοδικής αγοράς αξιών και στην προστασία των επενδυτών και του κοινού εν γένει. Ενημερώθηκε επίσης ότι, σύμφωνα με το άρθρο 13(2)(α) του πιο πάνω Νόμου, ο Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς παρέχει τις υπηρεσίες του κατά πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και δεν επιτρέπεται να κατέχει άλλη θέση ή αξίωμα στη Δημοκρατία ή να απασχολείται σε οποιαδήποτε άλλη εργασία επ' αμοιβή.

(δ) Ενημερώθηκε από τον Υπουργό Οικονομικών ότι ο κ. Ανδρέας Ανδρέου, ο οποίος προτείνεται από τον Υπουργό Οικονομικών για διορισμό στη θέση του Αντιπροέδρου του Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, κατέχει πτυχίο στα Νομικά και Μεταπτυχιακό τίτλο στο Ευρωπαϊκό και Διεθνές Δίκαιο και είναι επίσης κάτοχος του τίτλου Barrister-at-Law

(Lincoln's Inn). Συμμετείχε σε σωρεία σεμιναρίων και εκπαιδευτικών προγραμμάτων σε θέματα που άπτονται της λειτουργίας της κεφαλαιαγοράς, της αγοράς χρηματοοικονομικών μέσων και ρυθμιζόμενων αγορών καθώς και της προστασίας του επενδυτικού κοινού. Ο κ. Ανδρέου εργάστηκε σε δημόσιες εταιρείες εισηγμένες στο ΧΑΚ και για σειρά ετών σε Κυπριακές Επιχειρήσεις Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών (ΚΕΠΕΥ), αποκτώντας ευρύτατες γνώσεις σε όλες τις πτυχές της κεφαλαιαγοράς και χρηματαγοράς, καθώς και για όλα τα σχετικά θέματα, που αφορούν στην ομαλή και μεθοδική ανάπτυξη της αγοράς αξιών και την προστασία του κοινού και των επενδυτών και είναι απόλυτα καταρτισμένος και έμπειρος για τα θέματα αυτά. Ο κ. Ανδρέου διετέλεσε προϊστάμενος του νομικού τμήματος ΚΕΠΕΥ με διεθνή παρουσία, έχοντας καθημερινή επαφή με όλα τα σχετικά θέματα, που άπτονται της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και γενικά της χρηματαγοράς και κεφαλαιαγοράς. Εκ των προαναφερθέντων, ο κ. Ανδρέου κρίνεται ως ικανός να συμβάλει στην πραγμάτωση των σκοπών του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου. Ο κ. Ανδρέου δεν έχει καταδικαστεί για οποιονδήποτε ποινικό ή άλλο αδίκημα, δεν τελεί υπό πτώχευση και χαίρει εκτίμησης και αναγνώρισης στο ευρύτερο επαγγελματικό του περιβάλλον. Αντίγραφο του βιογραφικού σημειώματος του κ. Ανδρέου επισυνάπτεται στην Πρόταση ως παράρτημα Ι.

(ε) Αφού ικανοποιήθηκε ότι ο κ. Ανδρέου πληροί τις πρόνοιες

του άρθρου 11 του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009, ασκώντας τις εξουσίες που παρέχονται σ'αυτό από το εδάφιο (1) του άρθρου 13 του πιο πάνω νόμου, αποφάσισε να διορίσει, αναδρομικά, τον κ. Ανδρέα Ανδρέου ως Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, για την περίοδο από 28.9.2011 έως 22.7.2015.»

Από την εν λόγω απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, προκύπτει να έγινε υπαγωγή των προσόντων του κου Ανδρέου στις απαιτήσεις του νομοθέτη. Έγινε από το Υπουργικό Συμβούλιο, πλήρης περιγραφή των ακαδημαϊκών του προσόντων και αναφορά σε εκπαιδευτικά σεμινάρια και προγράμματα που παρακολούθησε σε θέματα λειτουργίας της κεφαλαιαγοράς, της αγοράς χρηματοοικονομικών μέσων και ρυθμιζόμενων αγορών καθώς και της προστασίας του επενδυτικού κοινού. Έγινε επίσης πλήρης αναφορά στην προηγούμενη επαγγελματική του απασχόληση και στα θέματα με τα οποία είχε ενασχόληση. Διαπιστώνω πως δόθηκε πλήρης αιτιολογία για το διορισμό του κου Ανδρέου στη θέση του Αντιπροέδρου της Επιτροπής.

Καταλήγω συνεπώς, πως ο διορισμός του κου Ανδρέου στη θέση του Αντιπροέδρου της Επιτροπής, ήταν νόμιμος και συνακόλουθα, ο ισχυρισμός του αιτητή περί παράνομης συγκρότησης της Επιτροπής σε σχέση με τα προσόντα του εν λόγω προσώπου, απορρίπτεται.

Διατείνεται ο αιτητής πως υπάρχει εμφανής και ξεκάθαρη σύγκρουση συμφερόντων του μέλους της Επιτροπής κου Θεοχαρίδη, αφού κατά τον ισχυρισμό, διατελούσε μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας Κύπρου από τον Μάιο – Σεπτέμβριο 2013, ενώ τον Οκτώβριο του 2013, διορίστηκε στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, όπου η Επιτροπή εξέταζε θέματα και υποθέσεις που αφορούσαν την Τράπεζα Κύπρου.

Όπως αναφέρεται στις διατάξεις του άρθρου 11(4) του Ν. 73(I)/2009, ως αυτός ίσχυε κατά τον ουσιώδη χρόνο:-

«(4) Δεν επιτρέπεται ο διορισμός στο Συμβούλιο προσώπου, το οποίο έχει το ίδιο ή τα συνδεδεμένα με αυτό πρόσωπα ουσιώδες

συμφέρον, κατά την κρίση του Υπουργικού Συμβουλίου, σε οργανισμό που τελεί υπό την εποπτεία της Επιτροπής ή το οποίο μετέχει στο διοικητικό όργανο τέτοιου οργανισμού και η απόκτηση τέτοιου συμφέροντος ή η συμμετοχή στο διοικητικό όργανο τέτοιου οργανισμού κατά τη διάρκεια της θητείας του συνεπάγεται την ανάκληση του διορισμού του:

Νοείται ότι το Υπουργικό Συμβούλιο δύναται να διορίσει στο Συμβούλιο μέλος, του οποίου συνδεδεμένο πρόσωπο εργοδοτείται σε οργανισμό που τελεί υπό την εποπτεία της Επιτροπής, αν κρίνει ότι η θέση που κατέχει το συνδεδεμένο πρόσωπο δε δημιουργεί σύγκρουση συμφερόντων στο υποψήφιο μέλος του Συμβουλίου.

Είναι παραδεκτό και από τον αιτητή, μέσα από τη γραπτή του επιχειρηματολογία, πως το Μέλος της Επιτροπής κος Θεοχαρίδης, ήταν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λτδ, από τον Μάιο μέχρι τον Σεπτέμβριο του 2013, χρονική περίοδο που, όπως αναφέρει και η συνήγορος της Επιτροπής, η τράπεζα βρισκόταν υπό καθεστώς εξυγίανσης και ως Αρχή Εξυγίανσης, ήταν η Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου. Εκ των νομοθετικών προνοιών που έχουν ήδη εκτεθεί ανωτέρω, αυτό που δεν είναι επιτρεπτό, είναι η ύπαρξη εκ μέρους του προσώπου,

ουσιώδους συμφέροντος, κατά την κρίση του Υπουργικού Συμβουλίου, σε οργανισμό που τελεί υπό την εποπτεία της Επιτροπής ή το οποίο μετέχει στο διοικητικό όργανο τέτοιου οργανισμού και η απόκτηση τέτοιου συμφέροντος που συνεπάγεται την ανάκληση του διορισμού του.

Δεν έχει όμως προβληθεί εκ μέρους του αιτητή, οτιδήποτε που θα μπορούσε να νοηθεί, ως εμπόπων, στις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις, περί ύπαρξης εκ μέρους του, οποιουδήποτε ουσιώδους συμφέροντος στην Τράπεζα Κύπρου, ιδίως αφ' ης στιγμής ο διορισμός του ως μέλος της Επιτροπής έλαβε χώρα στις 29.11.2013 και επομένως, κατά το χρόνο που αυτός διορίστηκε, δεν μετείχε στο Διοικητικό Συμβούλιο της Τράπεζας Κύπρου, αφού ο διορισμός του τερματίστηκε περί τον Σεπτέμβριο του 2013. Για τους πιο πάνω λόγους και αυτός ο ισχυρισμός του αιτητή απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Τέλος, προβάλλεται ισχυρισμός περί παράνομης συγκρότησης της

Επιτροπής, λόγω του διορισμού του κ. Βάκη, ο οποίος σύμφωνα με τον αιτητή, δεν είχε τα απαιτούμενα, εκ του Νόμου, προσόντα για διορισμό.

Κρίνεται σκόπιμη η παράθεση αποσπάσματος από την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ημερομηνίας 10.10.2013, όπως αυτή δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 18.10.2013, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:-

«[...] (β) Ενημερώθηκε επίσης από τον Υπουργό Οικονομικών για την πείρα και την κατάρτιση του κ. Χρίστου Βάκη, του οποίου προτείνει για επαναδιορισμό ως μέλος του Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Ο κ. Βάκης κατέχει πτυχίο στα Οικονομικά και τον τίτλο του εγκεκριμένου Λογιστή (Associated Chartered Accountant - ICAEW, τώρα Fellow Chartered Accountant). Εργάστηκε σε Ελεγκτικό Οίκο, ως υπάλληλος και αργότερα ως συνεταιίρος, όπου ασχολήθηκε με θέματα, που αφορούσαν στον χρηματοοικονομικό τομέα, την κεφαλαιαγορά και τη χρηματαγορά. Ο κ. Βάκης ίδρυσε και διευθύνει την εταιρεία Cymiva Management Consultants Ltd - Σύμβουλοι Επιχειρήσεων. Είναι μέλος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς από το Σεπτέμβριο του 2011. Προ του διορισμού του στο Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς,

συμμετείχε σε διοικητικά συμβούλια δημόσιων εταιρειών εισηγμένων στο ΧΑΚ και ΧΑΑ, διορισμοί από τους οποίους επίσης αποκόμισε γνώσεις και κατάρτιση στην κεφαλαιαγορά/ χρηματαγορά, καθώς και επί θεμάτων που αφορούν στην ομαλή και μεθοδική ανάπτυξη της αγοράς αξιών και προστασίας του επενδυτικού κοινού. Εκ των προαναφερθέντων, ο κ. Βάκης κρίνεται ως ικανός να συμβάλει στην πραγμάτωση των σκοπών του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου. Ο κ. Βάκης δεν έχει καταδικαστεί για οποιονδήποτε ποινικό ή άλλο αδίκημα, δεν τελεί υπό πτώχευση και χαίρει εκτίμησης και αναγνώρισης στο ευρύτερο επαγγελματικό του περιβάλλον. Αντίγραφο του βιογραφικού σημειώματος του κ. Βάκη επισυνάπτεται στην Πρόταση ως παράρτημα Ι, ενώ αντίγραφο του πιστοποιητικού λευκού ποινικού του μητρώου είναι κατατεθειμένο στη Γραμματεία του Υπουργικού Συμβουλίου.

(γ) Αποφάσισε, ασκώντας τις εξουσίες που παρέχονται σ' αυτό από το εδάφιο (1) του άρθρου 13 του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009, να επαναδιορίσει τον κ. Χρίστο Βάκη ως μέλος του Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, από τις 10.10.2013 έως τις 9.10.2018, αφού ικανοποιήθηκε ότι πληροί τις πρόνοιες του άρθρου 11 του εν λόγω νόμου για διορισμό του ως μέλους του Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου.»

Από την παράθεση του πιο πάνω αποσπάσματος της απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου, προκύπτει να έγινε υπαγωγή των προσόντων του κου Βάκη στις απαιτήσεις του νομοθέτη. Έγινε από το Υπουργικό Συμβούλιο, πλήρης περιγραφή των ακαδημαϊκών του προσόντων, όπως επίσης και πλήρης περιγραφή των επαγγελματικών του γνώσεων, εμπειριών και ενασχολήσεων και διαπιστώνω πως δόθηκε πλήρης αιτιολογία για το διορισμό του στη θέση του Μέλους της Επιτροπής.

Συνεπώς, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, ο πιο πάνω λόγος ακυρώσεως απορρίπτεται.

Ο δωδέκατος λόγος ακύρωσης, αφορά ισχυρισμό περί παράβασης της αρχής της αμεροληψίας εκ μέρους της Προέδρου της Επιτροπής, αφού κατά τους ισχυρισμούς, η τελευταία ενεπλάκη εξωθεσμικά σε δημόσια συζήτηση, μετά την έκδοση της απόφασης της Επιτροπής, μέσω των μέσων μαζικής ενημέρωσης που ήρθε σε αντιπαράθεση και αντιπαλότητα με δικηγόρο.

Οι ανωτέρω προβαλλόμενοι ισχυρισμοί, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, ξεκινώντας από το ουσιώδες προαπαιτούμενο της απόδειξης του ισχυρισμού, με επαρκή βεβαιότητα, είτε από τα γεγονότα που πηγάζουν από τα σχετικά διοικητικά έγγραφα που υπάρχουν προς διακρίβωση, είτε από άλλα γεγονότα που οδηγούν σε ένα ασφαλές συμπέρασμα περί ύπαρξης πράγματι μεροληψίας (***Soteriadou and Others v. Republic (1983) 3 C.L.R. 921, Ιακωβίδης v. Δημοκρατίας (1997) 3 Α.Α.Δ. 28, Πετρίδου v. Δημοκρατίας (2004) 3 Α.Α.Δ. 636, Γ. Γιακουμής (Εργοληπτική) Λτδ v. Δημοκρατίας (2009) 3 Α.Α.Δ. 236, Ανδρονίκου v. Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (2010) 3 Α.Α.Δ 469, Α.Ε. 17/2011 Orthodoxou Skevi's Travel v. Δημοκρατίας, ημερομηνίας 6.10.2016***).

Απλή επίκληση ύπαρξης προκατάληψης, δεν είναι αρκετή, λαμβανομένου πάντοτε υπόψη του γεγονότος ότι το βάρος απόδειξης εντός τέτοιου ισχυρισμού, φέρει πάντοτε αυτός που ισχυρίζεται την ύπαρξη της προκατάληψης. Οι ισχυρισμοί, γενικοί και αόριστοι εκ της φύσεώς τους, δεν είναι ικανοί να

στοιχειοθετήσουν με την επαρκή βεβαιότητα που απαιτείται, ισχυρισμό περί παράβασης της αρχής της αμεροληψίας εκ μέρους της Προέδρου της Επιτροπής. Συνεπώς, και αυτός ο ισχυρισμός απορρίπτεται, ως ατεκμηρίωτος.

Δεν συμφωνώ ούτε με τον δέκατο τρίτο λόγο ακύρωσης που προώθησε ο αιτητής, πως η Επιτροπή ενήργησε κακόπιστα και κατά τρόπο αντιφατικό, εφόσον προ της κυκλοφόρησης στο κοινό των επίδικων ενημερωτικών δελτίων, αυτά έτυχαν έγκρισης, τόσο από την Επιτροπή, όσο και από την Κεντρική Τράπεζα, χωρίς οποιεσδήποτε παρατηρήσεις, αφ' ης στιγμής στη βάση των διατάξεων του άρθρου 20(4) του Ν. 114(I)/2005, η ευθύνη για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα των πληροφοριών που περιλαμβάνονται στο Ενημερωτικό Δελτίο, βαρύνει αποκλειστικά τους υπογράφοντες αυτό, μεταξύ άλλων και τον αιτητή. Εξ' ου και το λεκτικό που αναφέρεται σε ορατό σημείο του Ενημερωτικού Δελτίου, το περιεχόμενου του οποίου έχει εκτεθεί πιο πάνω, στο οποίο και εφιστάται η προσοχή του επενδυτικού κοινού για τα πρόσωπα που εκ του Νόμου έχουν

υποχρέωση για την ακρίβεια των στοιχείων που περιέχονται σε αυτό και εφιστάται η προσοχή του επενδυτικού κοινού, στην ανάληψη συλλογικής και ατομικής ευθύνης για την ορθότητα και πληρότητα των στοιχείων που περιλαμβάνονται σε αυτό.

Επιπρόσθετα, υιοθετώ πλήρως το σκεπτικό του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην **Φιλιππίδου ν. Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, υπόθ. αρ. 975/14, ημερομηνίας 13.1.2016**, από την οποία παραθέτω το ακόλουθο απόσπασμα:-

«Ως προς το ζήτημα της παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, προβάλλεται η εισήγηση ότι προηγήθηκε η έγκριση δημοσίευσης του ενημερωτικού δελτίου από την Καθ' ης η αίτηση και επομένως δεν θα μπορούσε να διαπιστωθεί εκ των υστέρων ύπαρξη παράβασης από μέρους της Αιτήτριας. Τίθεται, κατά προέκταση, ότι το ενημερωτικό δελτίο εγκρίθηκε τόσο για την πληρότητά του όσο και για την επάρκεια των πληροφοριών.

Οι πιο πάνω εισηγήσεις είναι, με όλο το σεβασμό, επίσης αστήριχτες. Η έγκριση του ενημερωτικού δελτίου από την Καθ' ης η αίτηση στηρίζεται στις πρόνοιες του άρθρου 26 του Ν.

114(I)/2005, το οποίο επιτρέπει τη δημοσίευση του εν λόγω δελτίου μόνο μετά την έγκριση της Καθ' ης η αίτηση. Η έγκριση όμως δεν απαλλάσσει τα υπεύθυνα πρόσωπα από την υποχρέωση τήρησης, μεταξύ άλλων, των προνοιών του άρθρου 20(4) του πιο πάνω Νόμου. Όπως προαναφέρθηκε, το άρθρο αυτό ρητά αναθέτει την ευθύνη για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του ενημερωτικού δελτίου στα υπεύθυνα πρόσωπα που υπογράφουν. Η έγκριση της δημοσίευσης από την Καθ' ης η αίτηση γίνεται στη βάση των πληροφοριών που υποβάλλονται από τα εν λόγω πρόσωπα και των στοιχείων που παραθέτουν σε σχέση με ζητήματα που εμπίπτουν στην αποκλειστική τους γνώση και για την ορθότητα των οποίων είναι αδύνατο να γνωρίζει η Καθ' ης η αίτηση. Είναι για τον λόγο αυτό που τα υπεύθυνα πρόσωπα φέρουν και την ευθύνη της βεβαίωσής τους. Όπως ορθά σημείωσε και η πλευρά της Καθ' ης η αίτηση, η υποχρέωση συμμόρφωσης με το άρθρο 20(4) αποτελεί αυτοτελή υποχρέωση των προσώπων που υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο, ανεξάρτητη από την υποχρέωση για υποβολή προς έγκριση του ενημερωτικού δελτίου του άρθρου 26 του Νόμου 114(I)/2005.»

Απορριπτέος τυχάνει και ο δέκατος τέταρτος λόγος ακύρωσης που προωθήθηκε από τον αιτητή, σε σχέση με την εισήγηση πως η Επιτροπή δεν τον κάλεσε σε περαιτέρω παραστάσεις μετά που

τον βρήκε ένοχο για παραβάσεις της σχετικής νομοθεσίας.

Όπως πολύ ορθά υπέδειξε η ευπαιδευτη συνήγορος της Επιτροπής, ο αιτητής δια της επιστολής της Επιτροπής ημερομηνίας 2.8.2013, κλήθηκε να υποβάλει τις παραστάσεις του, τόσο σε σχέση με τις ενδεχόμενες παραβάσεις, όσο και σε σχέση με το ενδεχόμενο επιβολής διοικητικού προστίμου, εφόσον διαπιστωθούν παραβάσεις. Με την υπό αναφορά κλήση, ο αιτητής συμμορφώθηκε, αποστέλλοντας τις γραπτές του παραστάσεις ημερομηνίας 3.10.2013. Επομένως, δεν υπήρχε ξεχωριστή υποχρέωση της Επιτροπής να καλέσει τον αιτητή σε περαιτέρω παραστάσεις, από τη στιγμή που κλήθηκε δια της αρχικής επιστολής, να υποβάλει τις θέσεις του, τόσο σε σχέση με το ενδεχόμενο διάπραξης, όσο και σε σχέση με το ύψος του προστίμου, σε περίπτωση που υπάρξει κατάληξη περί παράβασης της σχετικής νομοθεσίας.

Στην **Φιλιππίδου (αυωτέρω)**, λέχθηκαν επί του προκείμενου, τα

εξής:-

«Προς ολοκλήρωση του υπό εξέταση κεφαλαίου των νομικών προσεγγίσεων της Αιτήτριας, προστίθεται ότι ούτε και η, επιδερμική, θέση ότι δεν δόθηκε το δικαίωμα υποβολής προφορικών παραστάσεων για σκοπούς επιβολής ποινής είναι βάσιμη. Η Καθ' ης η αίτηση με επιστολή της ημερομηνίας 2 Αυγούστου 2013 κάλεσε την Αιτήτρια σε γραπτές παραστάσεις, αναφέροντας μεταξύ άλλων:

«Η Επιτροπή πριν να προβεί στην έκδοση της απόφασής της για την ύπαρξη ή μη, παράβασης ή επιβολής διοικητικού προστίμου, καθώς και του καθορισμό του ύψους του προστίμου, ή οποιασδήποτε άλλης κύρωσης, θα λάβει υπόψη της τις παραστάσεις σας.»

Η Αιτήτρια ανταποκρίθηκε υποβάλλοντας τις θέσεις της με επιστολή ημερομηνίας 2 Οκτωβρίου 2013. Υπό αυτά τα δεδομένα δόθηκε στην Αιτήτρια, κατ' ακολουθία των εκ του Νόμου διαλαμβανομένων, το δικαίωμα να υποβάλει τις παραστάσεις της, τόσο για το ενδεχόμενο παράβασης των προνοιών του Νόμου όσο και σε ό,τι αφορά το ύψος πιθανού διοικητικού προστίμου. Ούτε και τίθεται θέμα περαιτέρω προφορικής ακρόασης και ανάλογων παραστάσεων, αφού η Καθ' ης η αίτηση έκρινε ότι κάτι τέτοιο δεν ήταν απαραίτητο προς επεξήγηση των γραπτών παραστάσεων που είχαν ήδη υποβληθεί.»

Συνεπώς, και ο πιο πάνω λόγος ακυρώσεως απορρίπτεται.

Ο δέκατος πέμπτος λόγος ακύρωσης που προβάλλεται από τον αιτητή, άπτεται ισχυρισμού έλλειψης αντικειμενικής αμεροληψίας εκ μέρους της Προέδρου της Επιτροπής, αφού κατά τις εισηγήσεις του, η Πρόεδρος της Επιτροπής ενήργησε και ως κατήγορος (καλώντας τον να υποβάλει τις παραστάσεις του για ενδεχόμενες παραβάσεις) και ως κριτής. Παρατηρώ πως ούτε ο συγκεκριμένος λόγος ακύρωσης εγείρεται στα νομικά σημεία της προσφυγής και ως εκ τούτου, αυτός θα πρέπει να απορριφθεί.

Παρά την πιο πάνω διαπίστωση, για σκοπούς πληρότητας, θα περιοριστώ στα νομολογηθέντα στην ***Sigma Radio T.V. Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεοράσεων Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ. 134***, επίκληση της οποίας έγινε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου και στην ***Jurivind Ltd κ.ά. v. Διοικητή Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, Α.Ε. 91/2012, ημερομηνίας 18.1.2018***, στην οποία λήφθηκε υπόψη πως

επρόκειτο περί διαδικασίας διοικητικού οργάνου και όχι δικαστηρίου και πως σε τέτοιες περιπτώσεις, το διοικητικό όργανο, σκοπό έχει την προώθηση των στόχων και σκοπών της σχετικής νομοθεσίας, χωρίς να τίθεται αντιμέτωπο με ζήτημα αμεροληψίας ή ανεξαρτησίας, επειδή συγκεντρώνει ορισμένες εξουσίες στο ίδιο πρόσωπο, εφόσον το Δικαστήριο θα εξετάσει ισχυρισμούς στη βάση των αρχών του διοικητικού δικαίου.

Τελευταίος λόγος ακύρωσης, δέκατος έβδομος στη σειρά, που προωθήθηκε από τον αιτητή, αφορά σε ισχυρισμό περί εσφαλμένης μεταφοράς της Οδηγίας 2004/109/ΕΚ στην εθνική έννομη τάξη, όπου σύμφωνα με τις αιτιάσεις του, η απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, δεν μπορεί να εξεταστεί στην ουσία από το Διοικητικό Δικαστήριο, αφού είναι μόνον δυνατή η άσκηση ελέγχου νομιμότητας της αποφάσεως, ενώ σκοπός του ευρωπαϊού νομοθέτησης, ήταν να δοθεί το δικαίωμα στο πρόσωπο το οποίο άγεται ενώπιον της Επιτροπής να εφεσιβάλει στην ουσία της την απόφαση. Παρατηρώ, όμως πως ο προβληθείς ισχυρισμός δεν καλύπτεται από τα νομικά σημεία της προσφυγής. Αλλά εν πάση

περιπτώσει, σε συμφωνία με τις εισηγήσεις της ευπαιδευτού συνηγόρου της Επιτροπής, η παράγραφος 37 του προοιμίου της Οδηγίας, δεν αναφέρεται σε άσκηση έφεσης, αλλά σε άσκηση προσφυγής, η οποία σαφώς κινείται και εξετάζεται στα πλαίσια του Άρθρου 146 του Συντάγματος και στη βάση της μέχρι σήμερα διαμορφωθείσας νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Συνεπώς, και αυτός ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ενόψει όλων των πιο πάνω, η προσφυγή απορρίπτεται με €1.500 πλέον Φ.Π.Α., εναντίον του αιτητή και υπέρ της καθ' ης η αίτηση.

Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται με βάση το Άρθρο 146.4(α) του Συντάγματος.

Ε. Γαβριήλ, Δ.Δ.Δ.